被設計的互動
如何構成人

AI 哲學未及的視角，技藝現場誰在提問？

「技術、技藝與公共哲學」哲學學術會議

AI 哲學在台灣 · panel

李孟翰

國立臺北科技大學互動設計碩士｜獨立研究者

ORCID 0009-0007-1685-0877

台灣哲學學會 2026

自我介紹



李孟翰 Zaious

國立臺北科技大學互動設計碩士｜互動哲學

獨立研究者	互動哲學、人機協作、AI 倫理治理	2026–
外商廣告行銷公司	生成式 AI 解決方案顧問	2023–
新創長照資訊公司	兼任技術長 Fractional CTO	2026–

zaious.design@gmail.com
zaious.dev ・ ORCID 0009-0007-1685-0877

貫穿整場的問題

這個被要求答責的人，
在與系統長期往來的過程裡，
變成了什麼樣的人？

李孟翰，本文 § 一（原句）



AI 哲學的地圖與一格空缺

1 **心靈哲學**：機器能否思考

2 **價值與對齊**：AI 該遵循什麼規範

3 **責任與道德地位**：自主系統致害時罪責歸誰

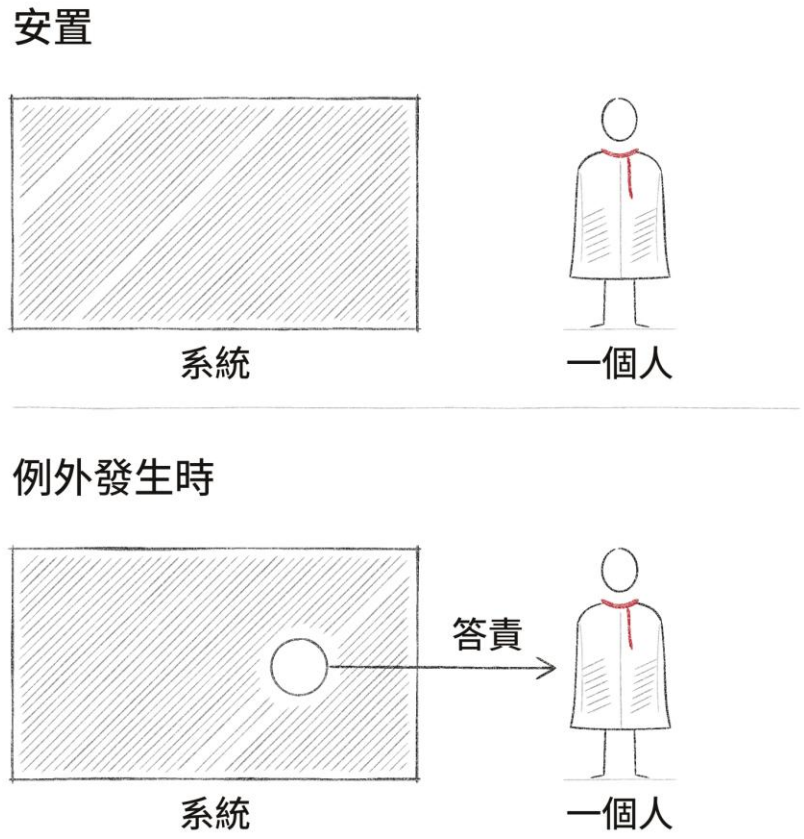
4 技術哲學的單位不同，是人與技術的關係，而且它並不把人當成不動的一端。
Verbeek（2005）說，中介是主體與客體的相互構成。

5 這個判斷只就 AI 哲學主導的提問方式而言，並不是說從未有人問過人。

一種常見的回應

把一個人安置在系統旁邊，
要他在例外發生時答責：
飛行員監督自動化，
醫師為 AI 輔助的檢查負責。

李孟翰，本文 § 一（原句）



責任缺口、道德潰縮區，與本文的問題

責任缺口（Matthias 2004）：歸責落了空

道德潰縮區（Elish 2019）：責任被錯放給誰

歸責落了下來，
而被歸責的人
已經不是當初那個人。

本文的問題

三個修飾語：舊命題之上多了什麼

修飾語	多出來的	缺了它，剩下的
被設計	有作者與意圖；構成的問題因此立刻帶出權力	兩個人的交談，彼此塑造
會回應	環境即時回應使用者；構成因此是一個迴圈	一本書或一座建築，作者早已缺席
不對稱	系統對人的建模遠勝於人對系統的建模	一件彼此都能看穿的工具耦合
合起來	與 Stiegler 的分野：尺度與有無作者。與 Verbeek 的分野：單位與條件	與 Clark 與 Chalmers：認知的邊界，不是存在的構成

本文聚焦三者同時成立的形態；缺了其中一項，互動仍可能構成人，只是不在這裡處理。

落在答責上

1 三者同時成立，才有一個有作者的環境，它即時回應，而且對人的建模勝過人對它的建模。

2 被問的人所處的環境，是別人編排的，即時地改變著他，並且對他的建模勝過他對它的建模。

3 這不等於他答不了責，但它使「他有沒有能力答」成了一個不能預設的問題。

三幕之一：進入

被問「你為什麼這樣做」的人，
須有一個自己的為何可說。

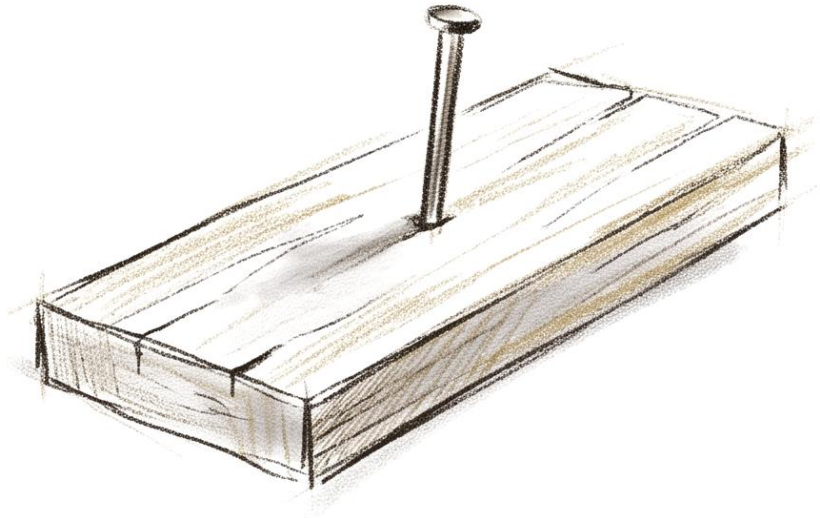
本文 §三（本文的讀法，非 Plato、Spinoza 各自的主張）



三幕之二：周旋

被叫來回答某件事的人，
須能做那件事，
或至少能判斷它做得對不對。

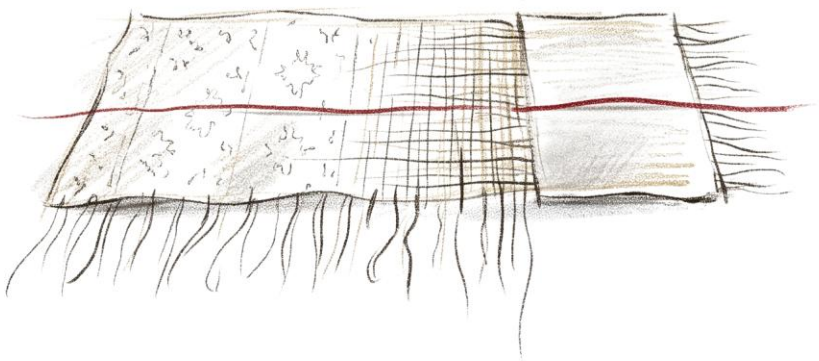
本文 § 三（Heidegger、Merleau-Ponty 的讀法）



三幕之三：累積

守諾與被指望，
是答責在時間裡的樣子。

本文 § 三（Ricoeur、Arendt 的讀法）



答責的三個支點

1

進入：他有可以說出的「為何」

只有哲學上的支撐與推測

2

周旋：他有做所被問之事的「能」

目前唯一有證據的一個

3

累積：他在時間裡是同一個被問者

只有哲學上的支撐與推測

第二個，「能」，最容易被量到，也是目前唯一有證據的一個。第一個與第三個，「為何」與「同一個誰」，只有哲學上的支撐與推測。

「能」被量到的兩個地方

飛行員 Casner 等人（2014）

儀表掃描與手動操控技能
大致完好；
手動完成飛行所需的認知任務，
出現較頻繁而顯著的問題。

內視鏡醫師 Budzyń 等人（2025）

沒有 AI 輔助的大腸鏡檢查，
腺瘤偵測率
從 28.4% 降到 22.4%。

研究對象：Casner：16 位自願參與的現役波音 747-400 飛行員（7 位機長、9 位副駕駛），在模擬機上飛行。Budzyń：波蘭四個內視鏡中心，19 位各有逾 2,000 例經驗的內視鏡醫師。

「能」最容易被量到。

量的也是做的表現，
沒有量判斷它做得對不對。

構成的判準有兩處還沒能封死

沉澱 缺一個時間尺度

缺一個時間尺度
（要多久，才算沉澱？）

深及「我能」 缺一套說明

需要一套說明，
把只是碰到「我能」
與真正改變它分開

接下來的證據：研究只量了表現，沒有追問人是否因此成了另一個人。



食物、天氣、他人都影響人，
但只在下述情形稱「構成」：

它深及「我能」
與自我理解，
並沉澱為存在的樣態。

它們沒有顯示什麼

1 它們沒有顯示的是，這種變化有沒有深及「我能」並沉澱為存在的樣態

2 研究只量了表現，沒有追問人是否因此成了另一個人。

3 它們沒有顯示系統建模了使用者，不對稱的條件沒有被檢驗，量的也是做的表現，沒有量判斷它做得對不對。

4 所以本文把它們當作「能」這個支點上的證據，不當作構成已經發生的證據。

兩種責任

參與的責任 Barad

我們對自己參與施行的切割負責，
因為我們是世界物質生成
的能動的一部分；
這種責任是分散的，
不以一個作選擇的人為前提。

可被問的責任 answerability

某一個人能被叫來回答，
能許諾並守諾，
能被另一個人指望

用詞：Barad 用的詞是 accountability，意思是對自己協助造成的標記與排除負責。

這後一種正是 AI 責任文獻
自己用的意思（Matthias 2004）。

這是兩件事，
前者成立
並不蘊含後者。

這個「需要」有多強

1 若要保留可被問的責任，也就是一個人能許諾、被指望、出錯時能把事情收回，就需要這樣一個主體：它連續到足以被叫來回答，可以被構成，卻仍是同一個被問者。

2 這個「需要」近乎分析性，也只是相對於本文對可被問的責任的界定。

3 它不是一項被發現的形上學事實，也不是康德（Kant）所說的 regulative idea（引導探究的理念），本文也不提出超驗論證。

4 這並不排除其他形式的責任實踐，也不證明所有問責都必須依賴這樣的主體。

問責需要連續的主體嗎？

1 Barad 一側有一條可行的回應：問責也許不需要連續的主體，只需要穩定的安排，即制度、實踐與裝置構成的分散問責網路。

2 例如職位、執照與紀錄，足以讓一位醫師持續被追究，即使他的能力與自我理解已經改變。

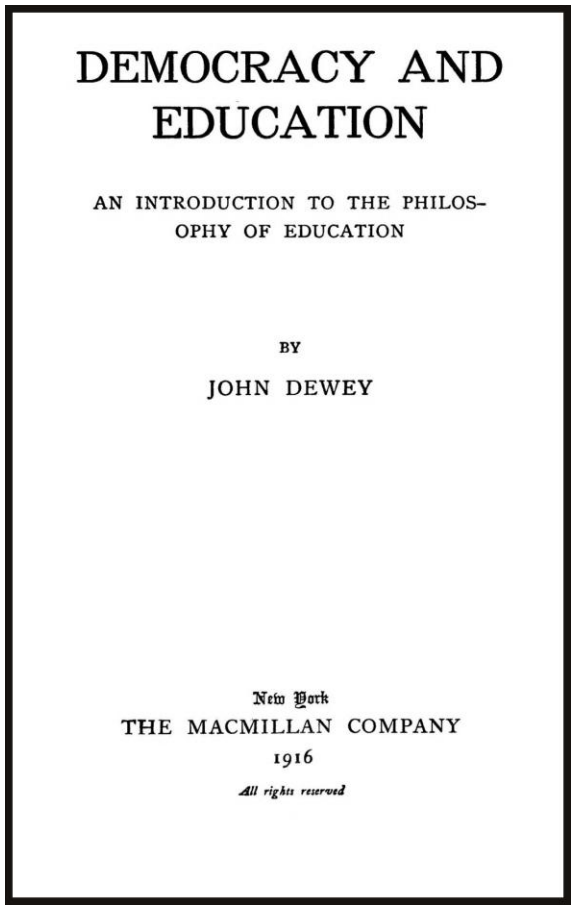
3 被追究是否就是能回答，要由這條路先交代。

兩種責任的分別站得住；其他形式的問責能否做到可被問的責任所做的事，尚無定論。連續須到什麼程度，也留為問題。

參考：教育哲學怎麼成為哲學

哲學不必從外面來，
它可以是一個實踐
把自己的問題問到底的結果。

本文 § 六（借 Dewey 1916《民主與教育》第 24 章）


DEMOCRACY AND EDUCATION

AN INTRODUCTION TO THE PHILOSOPHY OF EDUCATION

BY

JOHN DEWEY

New York
THE MACMILLAN COMPANY
1916

All rights reserved

教育哲學與互動哲學的同源

1 同一樁關懷，人如何被構成

2 同一種誕生，從對人施作的現場長出

3 一個成熟的設計或實踐領域，可能在自己之內長出追問自身之所是的哲學。

教育現場裡的同型問題

1 大型語言模型能替代的是形成能力的過程本身，不限於任務【Lee 與 Lee 2026】

2 缺掉的是為所生產之物答責的那一半能力

3 把學習者所能看見的行動可能性收窄到只剩替代，是有人在做的

4 被替代的是形成能力的過程，被掏空的是第五節所說的答責，那個收窄就是「被設計的」在教育裡的樣子。

這面鏡子有限度

1 陶成的傳統常給人的構成一個方向，如 Herder 的向人性攀升；本文不預設人所當臻的完滿，只論互動中的持續構成，借鏡而不借這個方向。

2 陶成帶著方向，判準只描述構成。這個緊張沒有在這裡解開。

3 **鏡子證成的是互動哲學的正當性與來歷，不是它論題的真。**

4 借這個先例，並不蘊含凡設計或實踐領域都會長出自己的哲學；本文只把它當作可被反例修正的觀察。

技藝現場誰在提問

設計者 第一種

看著自己所造之物
正在構成使用者的人。
這個位置既是問題的來源，
也是它可能被看偏的來源。

身在現場的人 第二種

做的部分可以交給 AI，
答責仍落在人身上：
被問到「這是不是你的、
你為何這樣做」時，
只有他能以當事人的位置回應。

缺席的聲音：筆者手上沒有身在現場的人自己的話，只能指出這個位置。



誰在提問？
至少有兩種人。

他是否也成為提問的人，
取決於他的判斷力還在不在，
而這正是構成可能改變的東西。

一個位置，和沒有論證的事

1 本文提出的位置，是以人在被設計的互動中如何被構成為題的視角；它的主軸是答責：那個被要求答責的人，自己也在互動的迴路裡被構成。

2 它沒有論證構成的機制，也就是互動如何構成人

3 沒有給出主體存續的完整判準，也就是一個人被構成到什麼程度就不再能被叫來回答

AI 使用聲明

論文 研討會

本文寫作過程中，作者使用Claude（Anthropic）協助文字撰寫與修改、引用核對，並作為壓力測試本文論證與劃界的對話對象。研究方向、問題意識與各項取捨由作者決定，作者對本文之準確性、完整性與最終呈現負全部責任。

簡報 本報告

版面、插畫提示詞、示意圖，都由AI agent製作；插畫圖像由Gemini（Google）生成。

協作的 agent：

鏡：哲學家｜艾達：語言學家｜賈絲蒂夏：論證審查｜薇瑞蒂：記錄與出稿
薩爾：教學與簡報｜卡塔：圖表｜曦：插畫提示詞

github.com/Zaious/ChronicleCore-Architecture

用了什麼，直接說；責任在作者。

延伸閱讀：互動哲學（HCI 版本）預印版

doi.org/10.5281/zenodo.21225988

一個人在什麼意義上、到什麼程度，
被構成到不再能被問「是誰」？
什麼條件讓被構成的人能重新看見這個構成，
把自己奪回？
柱上的字，出自《世說新語・品藻》。

李孟翰

ORCID 0009-0007-1685-0877

zaious.dev

我與我周旋久，寧作我